

Technische Universität Dresden  
Fakultät Verkehrswissenschaften „Friedrich List“  
Institut für Bahnfahrzeuge und Bahntechnik  
Professur für Elektrische Bahnen

# Elektrisch fahren – was heißt das?

## *Grundlagen der Bahnelektrifizierung für Bestands- und Ausbaustrecken in Deutschland*

Dialogforum Bahnstrom  
Mühdorf, 17. Juli 2023

Prof. Dr.-Ing. Arnd Stephan



# Professur für Elektrische Bahnen

Forschung und Lehre in Dresden seit 1954



- Energieerzeugung/ -übertragung
- Energieverteilung/ -zuführung
- Elektrisches Fahrzeug
- Rückstromführung, Beeinflussung
- Fahrzeug- und Anlagenbetrieb

Unser Geschäft ist: **Fahren mit Strom.**



Foto: A. Stephan



Foto: A. Stephan



Foto: M. Werner

Medialer Eindruck nach der Innotrans 2022 ...

**Jetzt retten wir die Bahn mit Wasserstoff und Akku!**

... oder sogar:

**Damit machen wir die Bahn jetzt (endlich) grün!**

Stimmt das?

**Weder noch.**

Denn die Eisenbahn hatte dafür längst eine bessere Idee:



# Die Oberleitung: ein technischer Glücksfall ...

- kontinuierliche Energieversorgung mit **> 20 MW** pro Zug
- bis **350 km/h** stabil bei nahezu allen Wetterlagen
- Verfügbarkeit: **> 99,96 %**
- Elektrischer Wirkungsgrad: **> 97 %** (Vollbahn)
- Instandhaltungskosten **< 0,5 %** des Invests **p.a.**
- Anlagen-Lebensdauer: **>> 50 Jahre**
- **Materialien:** Beton, Stahl, Aluminium, Kupfer – alles **recyclbar**
- seit über **100 Jahren** ständig **optimiert**
  - Das müssen alternative Lösungen **erreichen oder überbieten** können.
  - Nahezu alle heute bestellten ICE's, Streckenlokomotiven, Regional- und S-Bahnzüge sowie TRAMs sind **Oberleitungsfahrzeuge**.



Foto: Sebastian Terfloth

# Grundlagen: Systemvorteile der Eisenbahn

- **Zugbildung**  
(... mit wenig Aufwand viele Fahrzeuge gleichzeitig bewegen ...)
- **Spurführung**  
(... keiner muss lenken, nach hinten oder zur Seite schauen ...)

**Moderne Eisenbahn** heißt also:

**VIEL** (... große Massen, viele Menschen oder Güter ...)

+

**SCHNELL** (... im Vergleich zu anderen ...)

Und dafür ist die **Eisenbahn** am besten **ELEKTRISCH**.

Weil es dann **am billigsten** ist – und sie es **ohne Batterien** kann.



# Grundlagen: Warum fährt die Eisenbahn elektrisch?



Bo' Bo'  
86 t, 4 Achsen  
**8,0 MW**  
10 ... 15 kg/kW

**Leistung!  
Leistung!  
Leistung!**



Co' Co' + Co' Co' + Co' Co' + Co' Co'  
520 t, 24 Achsen  
4 x 2,0 MW = **8,0 MW**  
35 ... 50 kg/kW

# Elektrisch fahren – eine Frage der Leistungsfähigkeit



These:

„Hätten wir die **Eisenbahn** in Europa **nicht elektrifiziert**,  
wäre sie als Verkehrsträger heute **bedeutungslos**.“



Schneller Fernverkehr



Regionalverkehr um Metropolen



Schwerer Güterverkehr



S- und U-Bahnen



Stadtbahnen

# Elektrischer Bahnbetrieb in Deutschland



## Streckenelektrifizierung mit Wechselstrom 1 AC 15 kV 16,7 Hz

- Oberleitungsspannung **15 kV** (Hochspannung) → für geringe Fahrzeugströme
- **Sonderfrequenz** historisch bedingt: **16  $\frac{2}{3}$  Hz** → ursprünglich für Wechselstrommotoren
- Sonderfrequenz muss **separat erzeugt** / gewandelt und verteilt werden

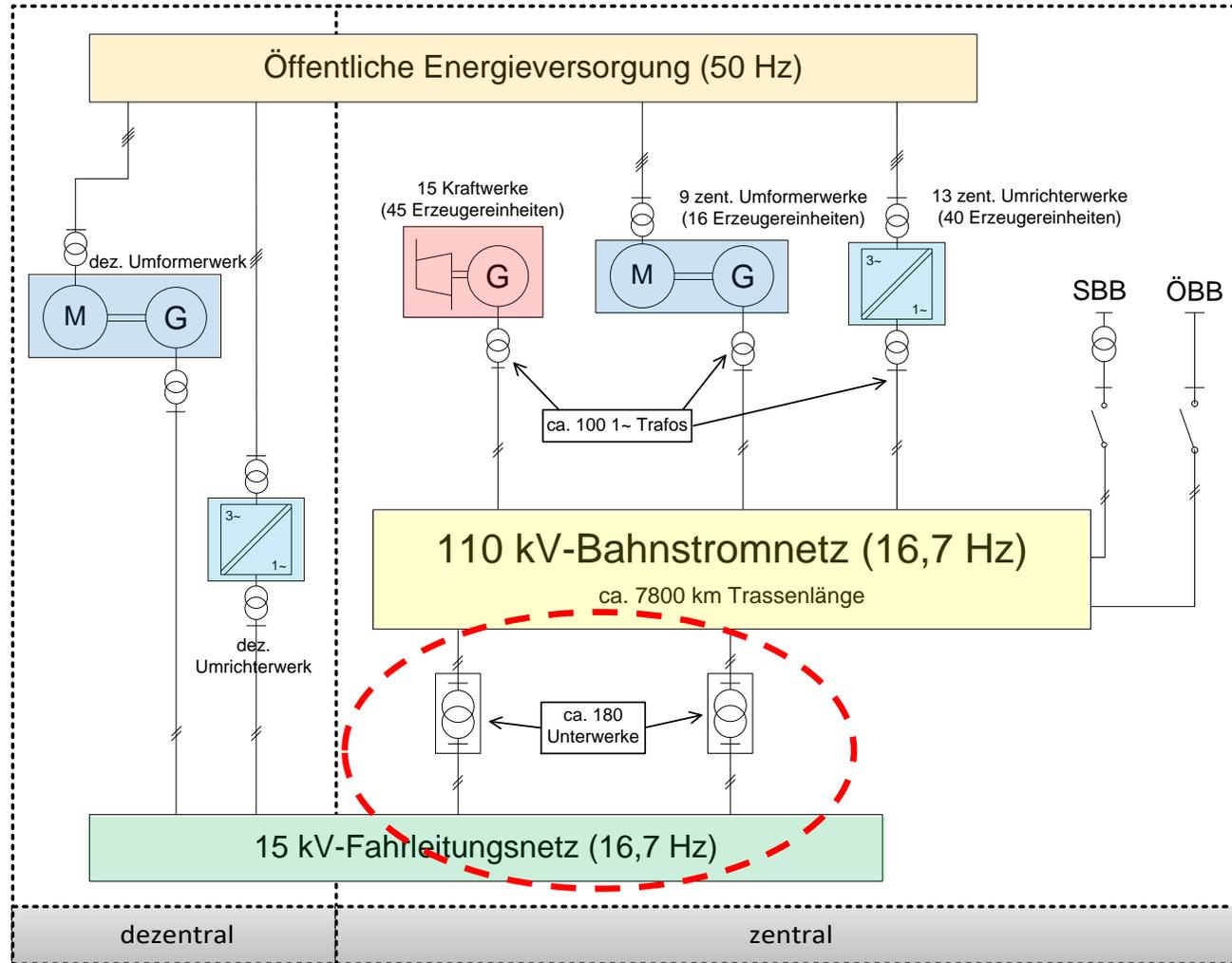
### Deshalb:

- Zentraler Netzaufbau ab 1912/ 1913 im Zusammenwirken mit Österreich und Schweiz  
→ heute leistungsstarkes Bahnstrom-Verbundnetz  
→ aktuell > 50 % der elektrischen Transportleistung Europas mit 16,7 Hz
- In Schweden und Norwegen sowie NO-Deutschland dezentrale Versorgungsstruktur mit streckennaher Wandlung der Frequenz

### Fazit:

- **16,7 Hz ist ein modernes, sehr leistungsfähiges europäisches Bahnstromsystem.**

# Elektrischer Bahnbetrieb in Deutschland



**Energieübertragung**  
*Hochspannungsnetze*

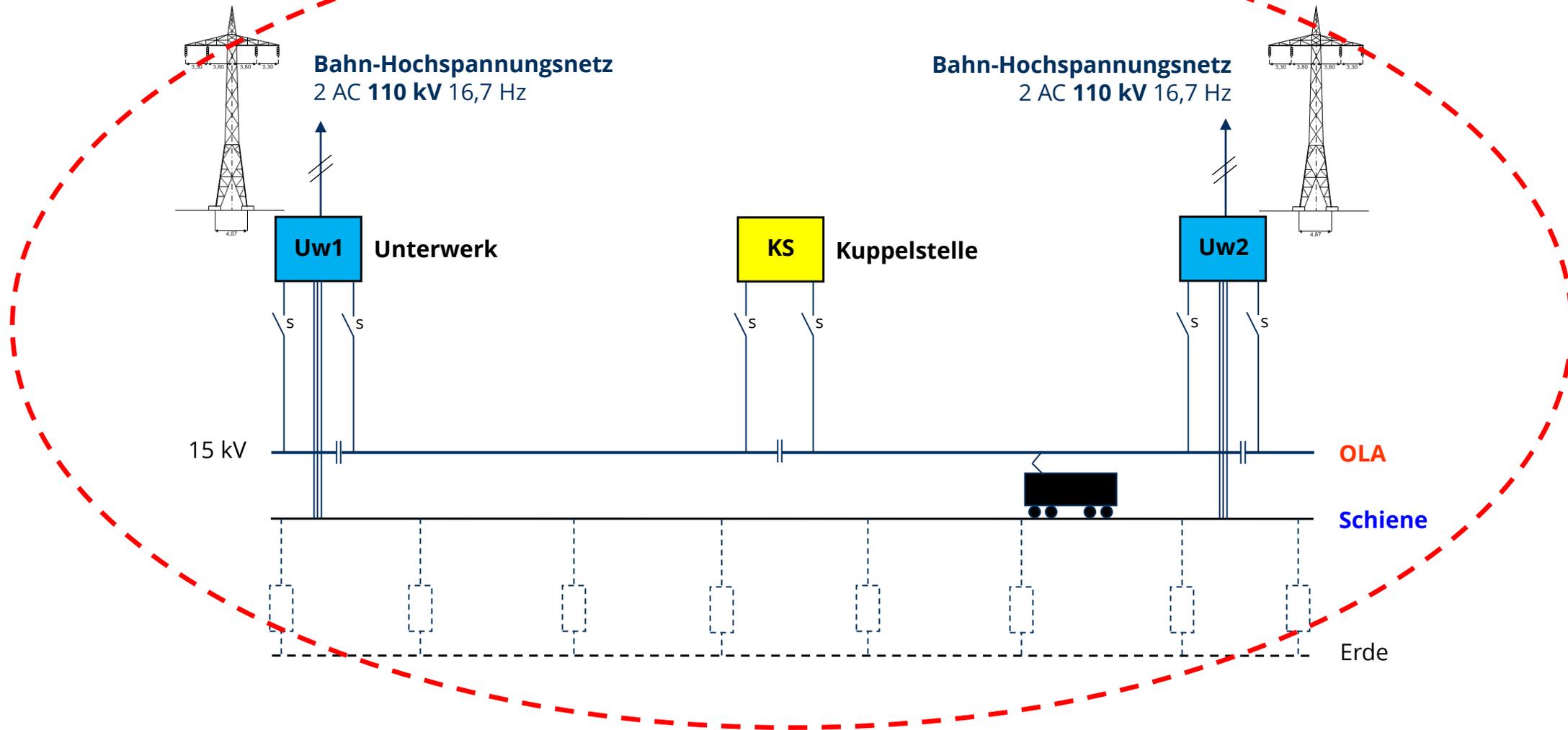
**Bahnenergieerzeugung/ -wandlung**  
*Kraftwerke, Umformer, Umrichter*

**Bahnenergieübertragung**  
*Hochspannungsleitungen*

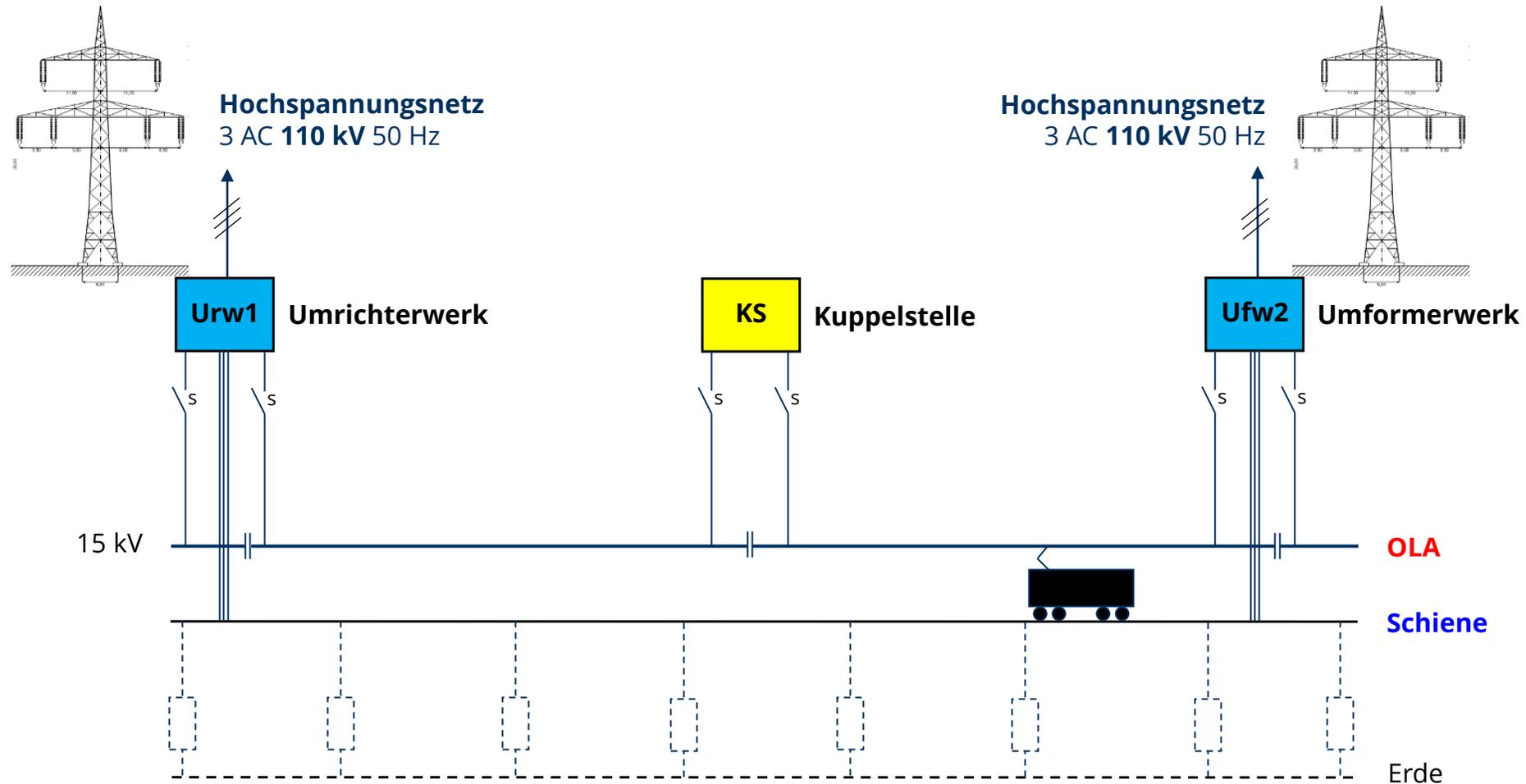
**Bahnenergieverteilung**  
*Unterwerke, Schaltposten*

**Bahnenergiezuführung**  
*Oberleitung*

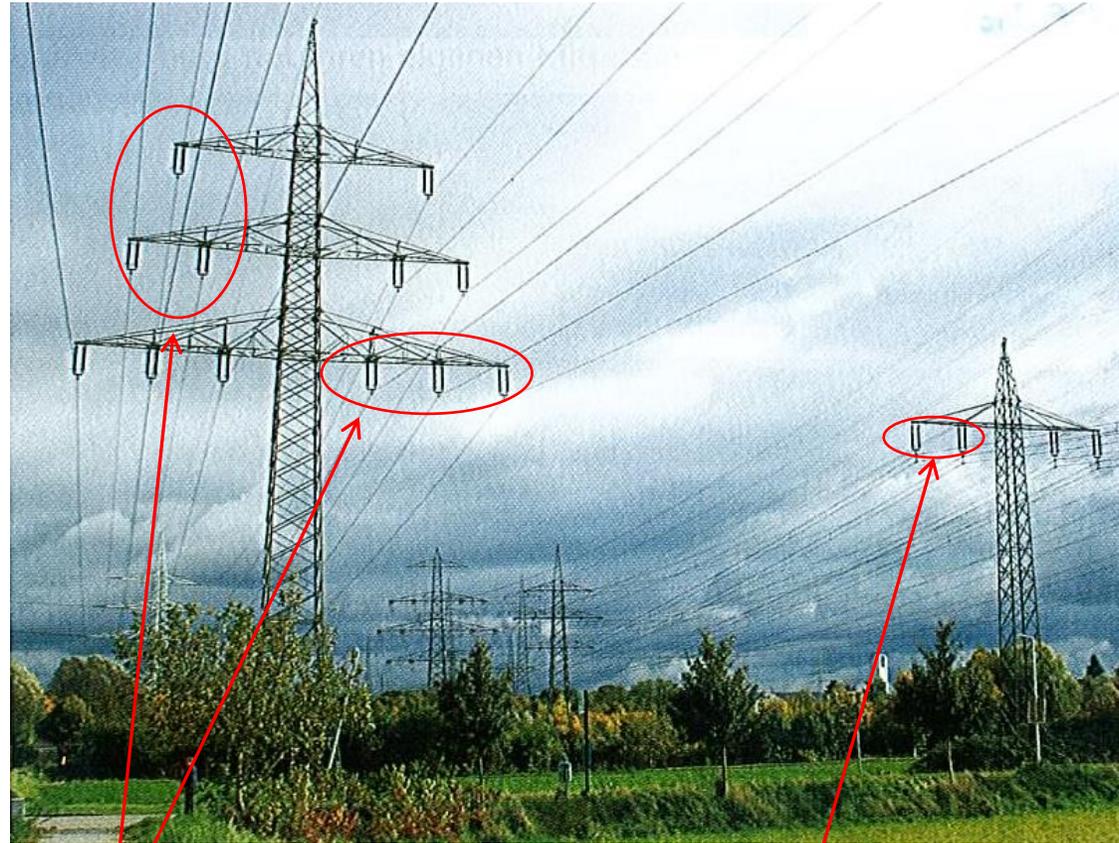
# Bahnenergieversorgung 1AC 15 kV 16,7 Hz (zentral)



# Bahnenergieversorgung 1AC 15 kV 16 <sup>2</sup>/<sub>3</sub> Hz (dezentral)



# Bahnstrom-Netzbetrieb: Hochspannungsleitungen



**Drehstromleitung**  
**3 AC 110 kV 50 Hz**

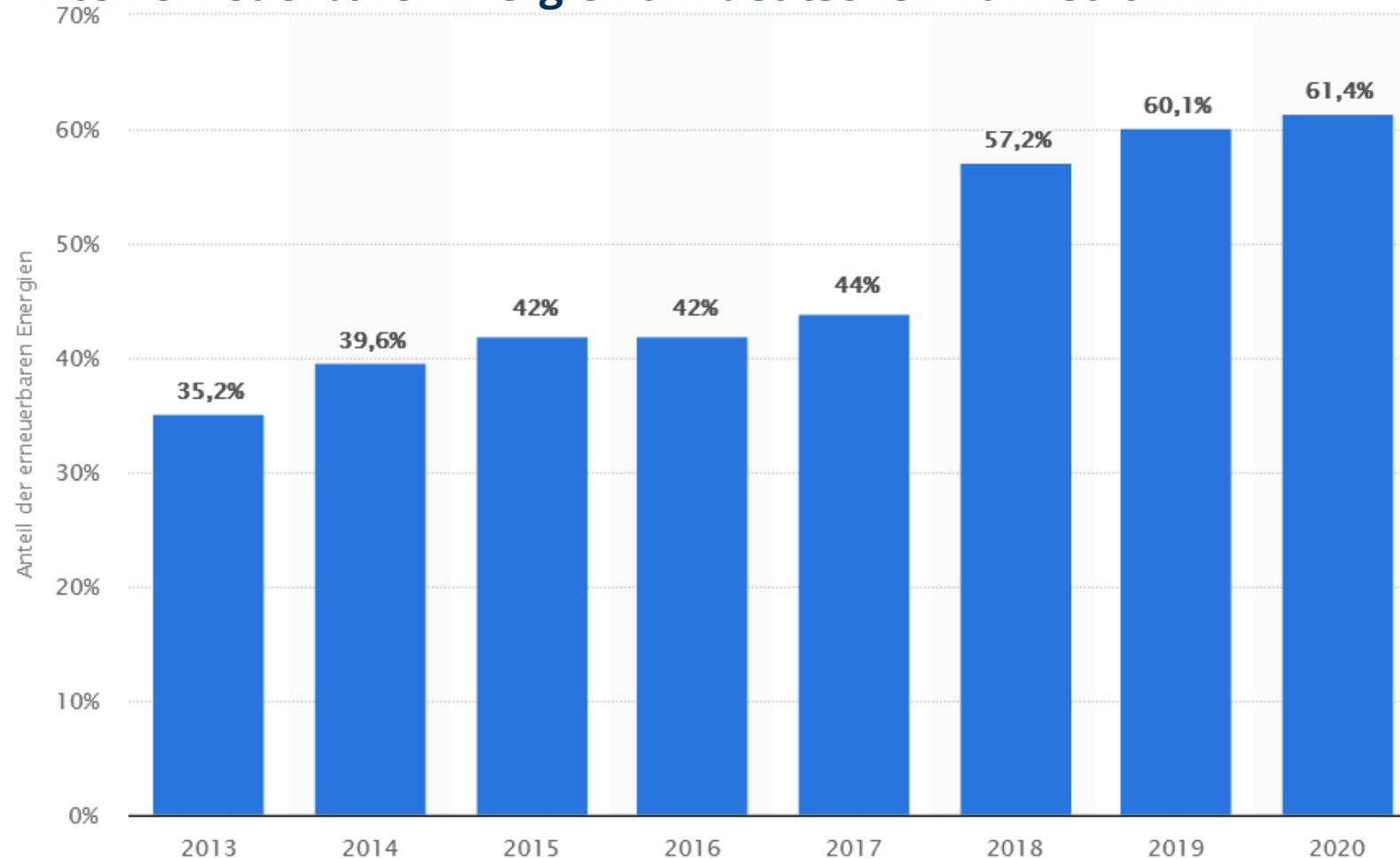
**Bahnstromleitung**  
**2 AC 110 kV 16,7 Hz**



# Elektrischer Bahnbetrieb in Deutschland



## Anteil erneuerbarer Energien am deutschen Bahnstrommix



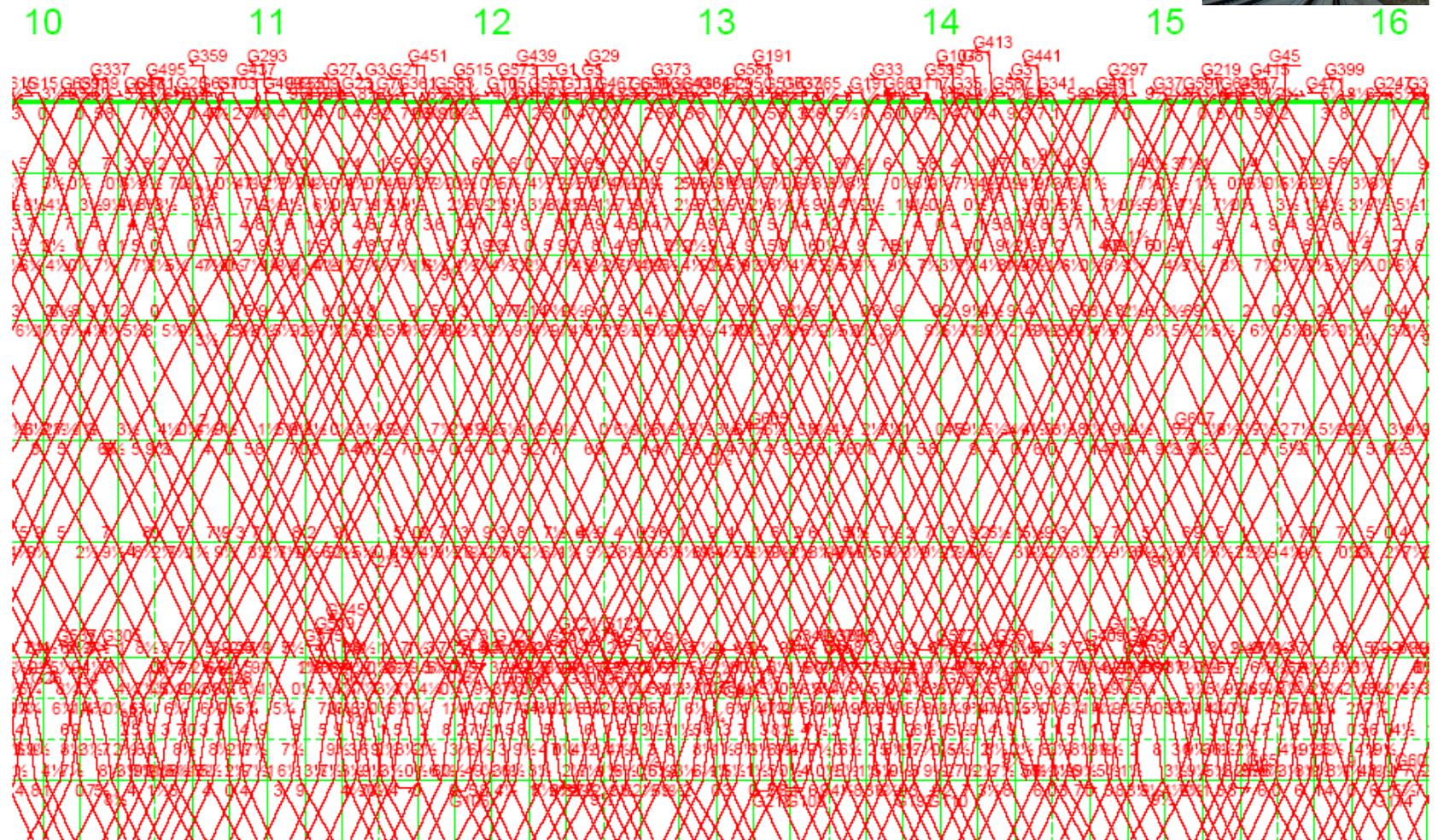
**Die elektrische  
Bahn ist schon jetzt  
sehr grün.**

# Elektrisch fahren: Was geht (noch)?



## Beispiel 1: HGV China

- **350 km/h**
- **3-min-Takt**
- **22 MW** pro Zug
- **18-h-Betrieb**



# Elektrisch fahren: Was geht (noch)?



## Beispiel 1: HGV China

- **350 km/h**
- **3-min-Takt**
- **22 MW pro Zug**
- **18-h-Betrieb**

Busbar Power, Wuhan-Guangzhou  
Substation TSS\_1444\_Hua, Transformer 1444\_Hua\_TT-02

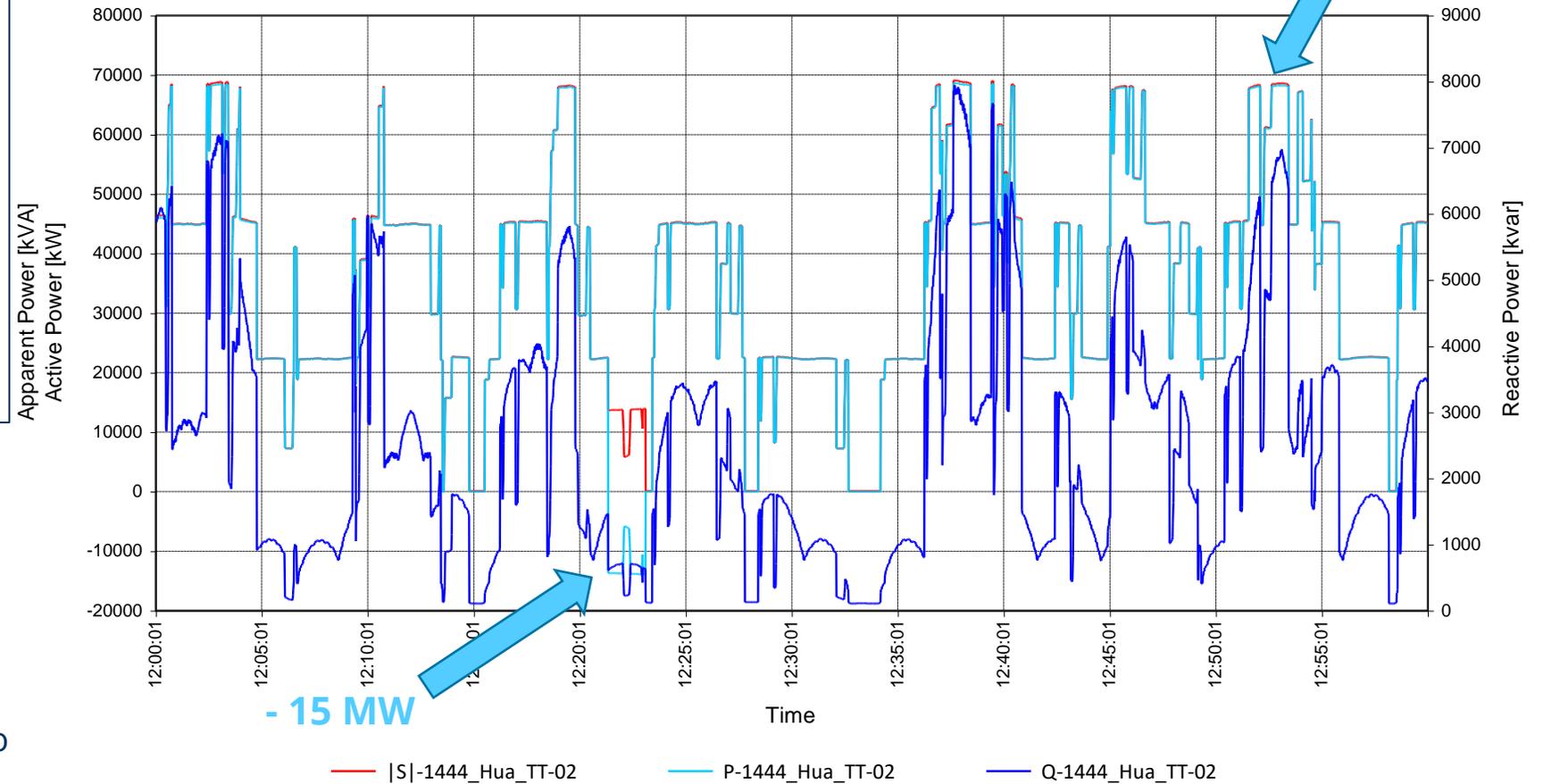


Abbildung 2: Wu-Gua DPL  
Leistungsgang Unterwerkstrafo

# Elektrisch fahren: Was geht (noch)?



## Beispiel 1: HGV China

- **350** km/h
- **3-min**-Takt
- **22 MW** pro Zug
- **18-h**-Betrieb

## Technische Voraussetzungen:

- Leistungsstarke Energieerzeugung, spitzenlastfähig
- Leistungsfähiges Bahnstrom-Übertragungsnetz (dort spezifisch: 3 AC 220 kV 50 Hz, streckenparallel)
- Unterwerksleistungen  $> 50$  MVA  $\rightarrow$  1.000 ... 2.000 kW/ km  
(Vergleichswert D: 300 ... 600 kW/ km)
- Fahrleitung mit Verstärkungs- und Rückleitersystemen
- Streckenorientierte Instandhaltungskapazitäten
- ETCS L2 auf allen Strecken



**Das alles können wir auch. – Und haben es schon lange!**

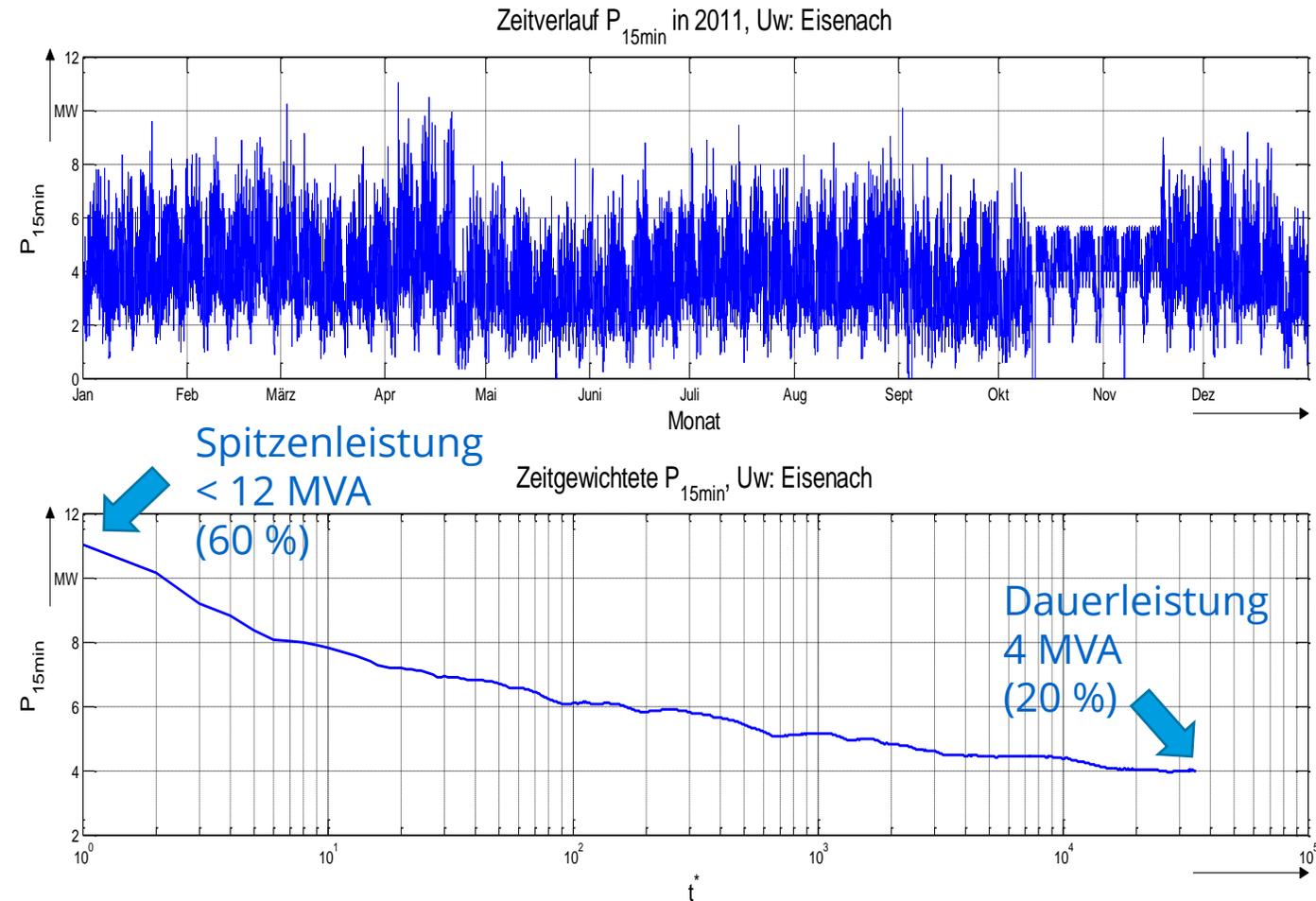
# Elektrisch fahren: Was geht (noch)?



## Beispiel 2: DB AG

- **160 km/h**
- **Mischverkehr**
- max. **10 MW** pro Zug
- Unterwerksleistung **2 x 10 (15) MVA**

**Abbildung 4:**  
Leistungsgang Unterwerk  
(Zeitfunktion und zeitgewichtet)



# Bahnelektrifizierung: Normen- und Rechtslage (1 – EN)



Norm	Titel
DIN EN 1991-1-4:2010	Eurocode 1: Einwirkungen auf Tragwerke - Teil 1-4: Allgemeine Einwirkungen - Windlasten; Deutsche Fassung EN 1991-1-4:2005 + A1:2010 + AC:2010
DIN EN 15273-1:2017	Bahnanwendungen - Begrenzungslinien - Teil 1: Allgemeines - Gemeinsame Vorschriften für Infrastruktur und Fahrzeuge; Deutsche Fassung EN 15273-1:2013+A1:2016
DIN EN 15273-3:2017	Bahnanwendungen - Begrenzungslinien - Teil 3: Lichtraumprofile; Deutsche Fassung EN 15273-3:2013+A1:2016
DIN EN 50119:2021	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen - Oberleitungen für die elektrische Zugförderung; Deutsche Fassung EN 50119:2020
DIN EN 50119 Bbl 1:2021-01	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen - Oberleitungen für die elektrische Zugförderung; Beiblatt 1: Nationaler Anhang
DIN EN 50122-1:2017	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen - Elektrische Sicherheit, Erdung und Rückleitung - Teil 1: Schutzmaßnahmen gegen elektrischen Schlag; Deutsche Fassung EN 50122-1:2011 + A1:2011 + AC:2012 + A2:2016 + A3:2016 + A4:2017
DIN EN 50124-1:2017	Bahnanwendungen - Isolationskoordination - Teil 1: Grundlegende Anforderungen - Luft- und Kriechstrecken für alle elektrischen und elektronischen Betriebsmittel; Deutsche Fassung EN 50124-1:2017
DIN EN 50149:2013	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen - Elektrischer Zugbetrieb - Rillenfahrdrähte aus Kupfer und Kupferlegierung; Deutsche Fassung EN 50149:2012
DIN EN 50163:2005	Bahnanwendungen - Speisespannungen von Bahnnetzen; Deutsche Fassung EN 50163:2004

DIN EN 50206-1:2011	Bahnanwendungen - Schienenfahrzeuge - Merkmale und Prüfungen von Stromabnehmern - Teil 1: Stromabnehmer für Vollbahnfahrzeuge; Deutsche Fassung EN 50206-1:2010
DIN EN 50317:2012	Bahnanwendungen - Stromabnahmesysteme - Anforderungen und Validierung von Messungen des dynamischen Zusammenwirkens zwischen Stromabnehmer und Oberleitung; Deutsche Fassung EN 50317:2012
DIN EN 50318:2019	Bahnanwendungen - Stromabnahmesysteme - Validierung von Simulationssystemen für das dynamische Zusammenwirken zwischen Dachstromabnehmer und Oberleitung; Deutsche Fassung EN 50318:2018
DIN EN 50367:2020	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen und Fahrzeuge - Kriterien zur Erreichung der technischen Kompatibilität zwischen Dachstromabnehmern und Oberleitung; Deutsche Fassung EN 50367:2020
DIN EN 50388-1:2017	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen und Bahnfahrzeuge - Technische Kriterien für die Koordination zwischen Anlagen der Bahnenergieversorgung und Fahrzeugen zum Erreichen der Interoperabilität - Teil 1: Allgemeines; Deutsche Fassung prEN 50388-1:2017
DIN EN 50388-2:2017	Bahnanwendungen - Ortsfeste Anlagen und Bahnfahrzeuge - Technische Kriterien für die Koordination zwischen Anlagen der Bahnenergieversorgung und Fahrzeugen zum Erreichen der Interoperabilität - Teil 2: Stabilität und Oberschwingungen; Deutsche Fassung prEN 50388-2:2017



# Bahnelektrifizierung: Normen- und Rechtslage (2 – DB RIL)



Vorschrift / Richtlinie	Titel
Ril 997.0100 V1.2 (gültig ab 01.04.2020)	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Bestimmungen Planen und Errichten
Ril 997.0110 V2.0	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Raumbedarf für Oberleitungsanlagen
Ril 997.0111 V1.0	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Trageinrichtungen und Gründungen
Ril 997.0112 V1.1	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Oberleitungen
Ril 997.0113 V1.0	Allgemeine Grundlagen Trennstellen
Ril 997.0114 V1.0	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Bahnenergieleitungen
Ril 997.0115 V1.1	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Bauteile
Ril 997.0117 V1.0	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundlagen Schutzmaßnahmen gegen direktes Berühren und Schutzvorkehrungen
Ril 997.0118 V1.0	Oberleitungsanlagen; Laden von Battery Electric Multiple Units (BEMU) an der Oberleitung
Ril 997.0120 V1.0	Oberleitungsanlagen; Allgemeine Grundsätze Planen und Errichten von Oberleitungsanlagen
Ril 997.0140 V2.1	Oberleitungsanlagen Instand halten Allgemeines

Ril 997.0201 V2.0	Grundsätze für Rückstromführung, Bahnerdung und Potenzialausgleich
Ril 997.0202 V4.0	Rückstromführung planen
Ril 997.0203 V2.0	Rückstromführung errichten
Ril 997.0204 V4.1	Bahnerdung planen
Ril 997.0205 V3.0	Bahnerdung errichten
Ril 997.0206 V3.0	Potenzialausgleich planen und errichten
Ril 997.0222 V2.0	Maßnahmen der Rückstromführung bei Hochleistungsstrecken
Ril 997.0301 V2.0	Oberleitungsanlagen; Speisung und Schaltung der Oberleitung planen
Ril 997.0302 V2.0	Oberleitungsanlagen; Bezeichnungen und Benennungen festlegen
Ril 997.9101 V2.0	Verlängerung der Nutzungsdauer von Fahrdrähten
Ril 997.9107 V3.0	Oberleitungsanlagen – Korrosionsschutz durchführen
Ril 997.9109 V3.0	Mastfundamente Instand setzen
Ril 997.9114 V5.0	Vogelschutz an Oberleitungsanlagen
Ril 997.9116 V2.0	Herstellung von Schienenanschlüssen und Verlegung von Bahnerdungsleitungen im Gleisbereich
Ril 997.9117 V1.0	Oberleitungsspannungsprüfeinrichtung (OLSP)
Ril 997.9118 V1.0	Ortssteuereinrichtungen und Fernwirkunterstationen für Oberleitungsanlagen



# Bahnelektrifizierung: Normen- und Rechtslage (3 – BImSchV)



## Sechszwanzigste Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über elektromagnetische Felder - 26. BImSchV)

26. BImSchV

Ausfertigungsdatum: 16.12.1996

Vollzitat:

"Verordnung über elektromagnetische Felder in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. August 2013 (BGBl. I S. 3266)"

**Stand:** Neugefasst durch Bek. v. 14.8.2013 | 3266

### Fußnote

(+++ Textnachweis ab: 1. 1.1997 +++)

### § 1 Anwendungsbereich

(1) Diese Verordnung gilt für die Errichtung und den Betrieb von Hochfrequenzanlagen, Niederfrequenzanlagen und Gleichstromanlagen nach Absatz 2. Sie enthält Anforderungen zum Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen und zur Vorsorge gegen schädliche Umwelteinwirkungen durch elektrische, magnetische und elektromagnetische Felder. Die Verordnung berücksichtigt nicht die Wirkungen elektrischer, magnetischer und elektromagnetischer Felder auf elektrisch oder elektronisch betriebene Implantate.

**26. BImSchV  
hat  
Gesetzes-  
charakter!**

# Bahnelektrifizierung: Normen- und Rechtslage (4 – EMV)

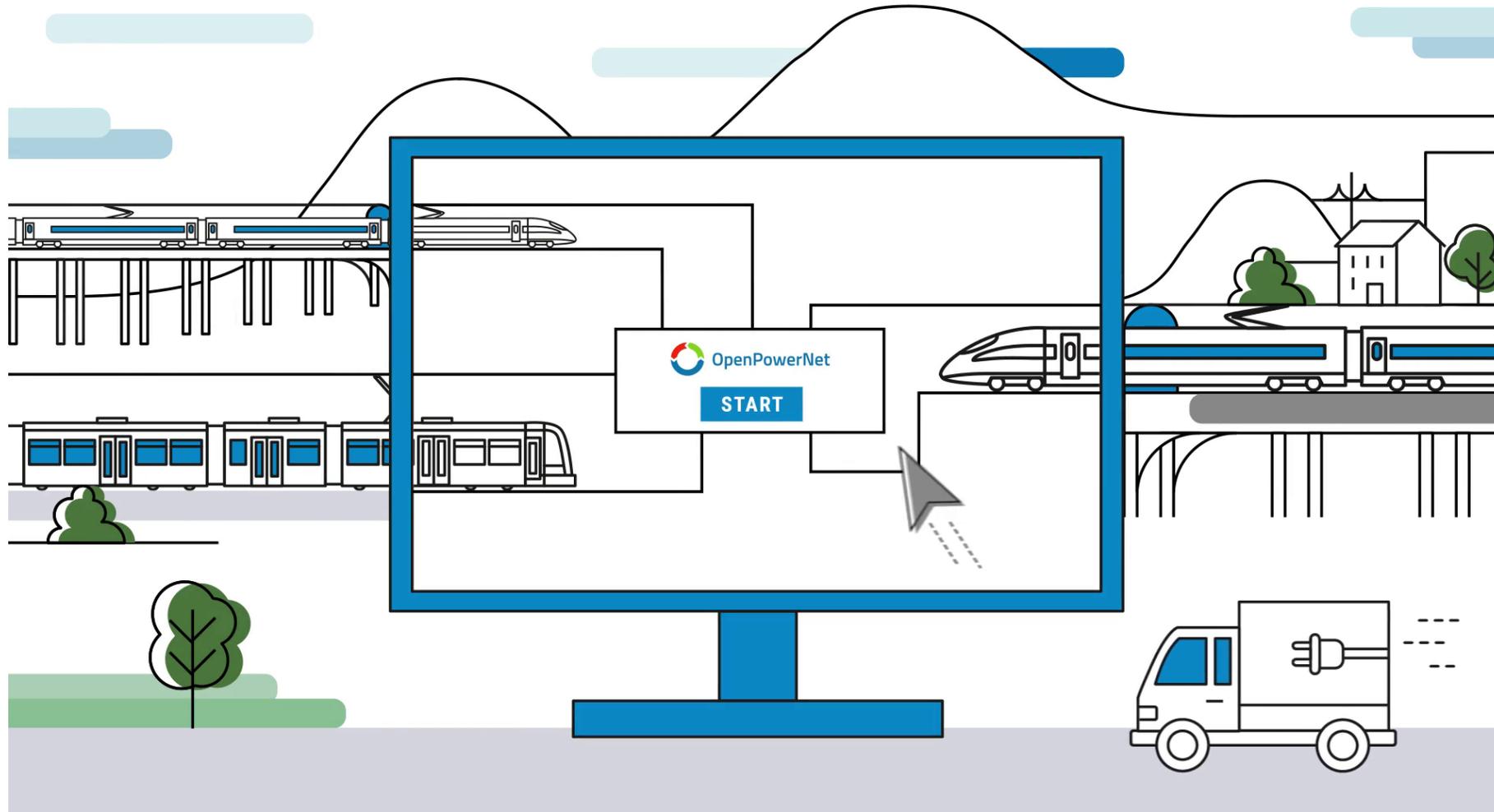


## Europäische Normengruppe EN 50 121 – Elektromagnetische Verträglichkeit

- **EN 50121-1**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 1: Allgemeines
- **EN 50121-2**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 2: Störaussendungen des gesamten Bahnsystems in die Außenwelt
- **EN 50121-3-1**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 3-1: Bahnfahrzeuge – Zug und gesamtes Fahrzeug
- **EN 50121-3-2**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 3-2: Bahnfahrzeuge – Geräte
- **EN 50121-4**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 4: Störaussendungen und Störfestigkeit von Signal- und Telekommunikationseinrichtungen
- **EN 50121-5**
  - Bahnanwendungen – Elektromagnetische Verträglichkeit Teil 5: Störaussendungen und Störfestigkeit von ortsfesten Anlagen und Einrichtungen der Bahnenergieversorgung

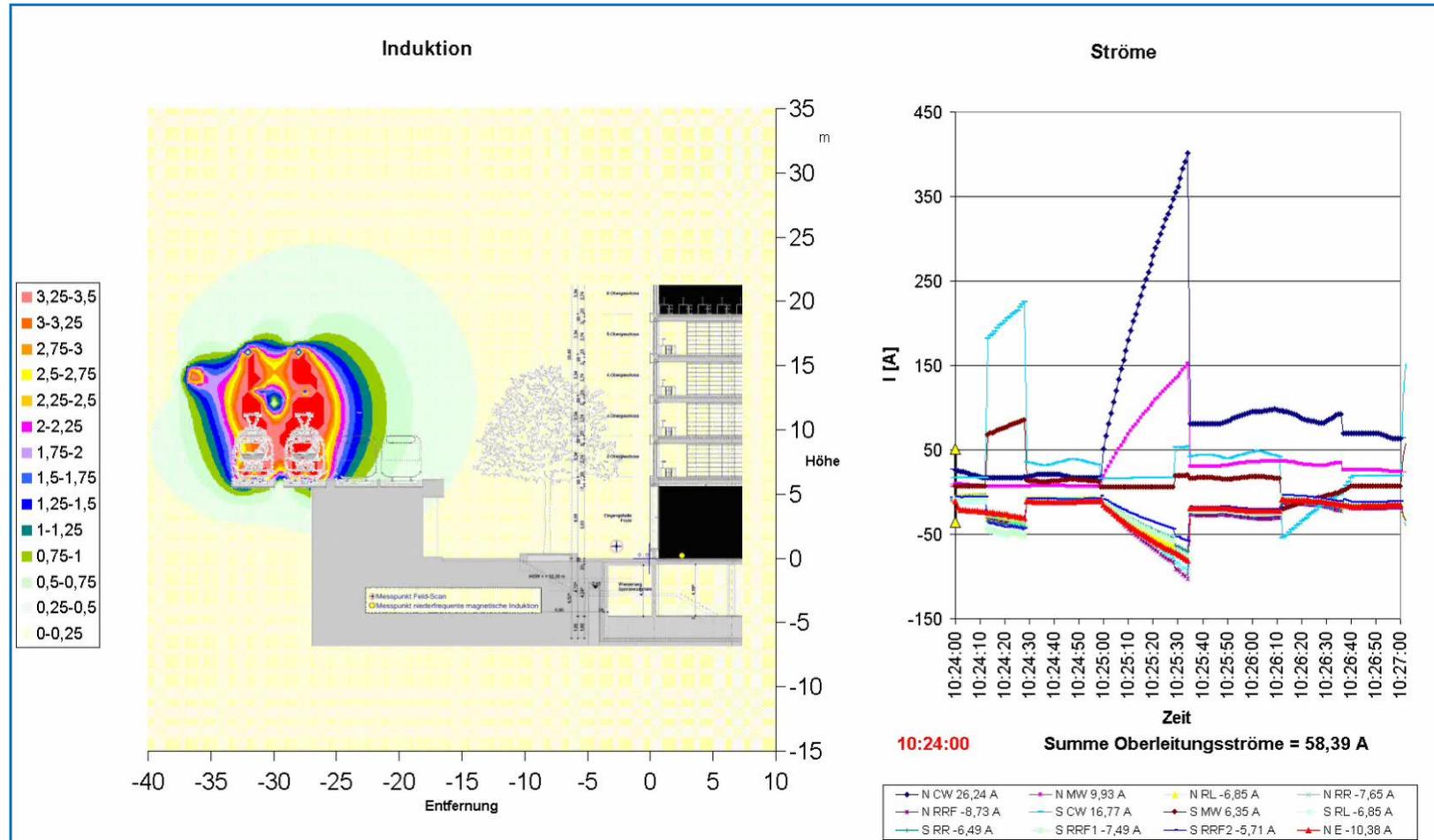
**Die EN 50 121  
regelt die EMV  
detailliert  
für Bahnen.**

# Bahnelektrifizierung: Moderne Nachweismethoden



**Computer-  
simulation**

# Bahnelektrifizierung: Moderne Nachweismethoden



Computer-  
simulation

# Bahnelektrifizierung: Normen- und Rechtslage



## Zusammenfassung:

- Für die Bahnelektrifizierung existiert ein **umfangreiches** internationales, europäisches und deutsches **Normen- und Regelwerk**.
- Dieses Regelwerk ist durch **jahrzehntelange Betriebserfahrungen** abgesichert.
- Für alle Aspekte der Elektromagnetischen Verträglichkeit (EMV) gilt die **26. BImSchV** mit Gesetzescharakter. Diese schließt elektrische Bahnanlagen mit ein.
- Für elektrische Bahnen werden die EMV-Aspekte durch die europäisch harmonisierte Normengruppe **DIN EN 50121** detailliert für alle Teilsysteme präzisiert.
- Es gibt moderne Simulations- und Nachweismethoden bereits vor dem Bau.
- Erhöhte Gesundheitsrisiken durch elektrischen Bahnbetrieb sind weder national noch international in irgendeiner signifikanten Form bekannt oder belegt.

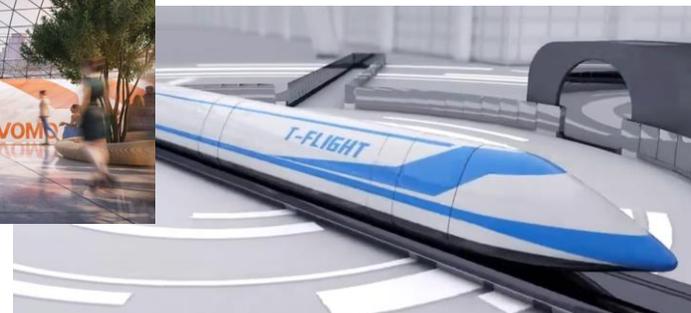
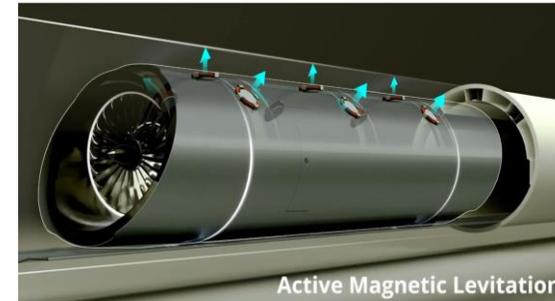
# Fazit zur klassischen Bahn-Elektrifizierung



- + Es gibt über 100 Jahre durchweg positive Betriebserfahrungen.
- + Das technologische Risiko ist minimal.
- + Die Umweltwirkungen sind vergleichsweise gering.
- + Die elektrische Bahn in Deutschland fährt schon weitgehend mit grünem Strom.
- + Erhöhte Gesundheitsrisiken sind nicht belegt.
- + Technisch geht noch deutlich mehr.
- + Es ist und bleibt eine Zukunftstechnologie.
- Wenn die elektrische Eisenbahn wirklich eine Rolle bei der Verkehrswende spielen soll muss die Umsetzung **deutlich schneller** gelingen.

# Und (wann) kommt der Hyperloop?

**Gegenfrage:** Welcher denn?



**Antwort:** Wenn sich jemand findet, der dafür bezahlt.

# Verkehr studieren ... in Dresden

 TECHNISCHE  
UNIVERSITÄT  
DRESDEN

Alona Chesnok (Studentin) >>



# BRENNSTOFFZELLE

# STOFF

**CLEVERE ENERGIE FÜR VERKEHRSSYSTEME  
ODER FALL FÜR DEN ZELLTOD?**

**VERKEHR STUDIEREN**  
DIPLOM VERKEHRSSINGENIEURWESEN  
ELEKTRISCHE VERKEHRSSYSTEME





**Prof. Dr.-Ing. Arnd Stephan**  
+49 (0) 351 463-36730  
arnd.stephan@tu-dresden.de



Fakultät Verkehrswissenschaften „Friedrich List“  
Institut für Bahnfahrzeuge und Bahntechnik  
Professur für Elektrische Bahnen  
01062 Dresden  
[www.e-bahnen.de](http://www.e-bahnen.de)

# *Nicht mit dem Strom schwimmen – mit dem Strom fahren!*



Foto: Stephan



Foto: Stephan



Foto: Alstom



Foto: Stadler



Foto: Scherrans

# Backup

# Verkehrswende heißt auch: Mehr elektrischer Bahnverkehr.

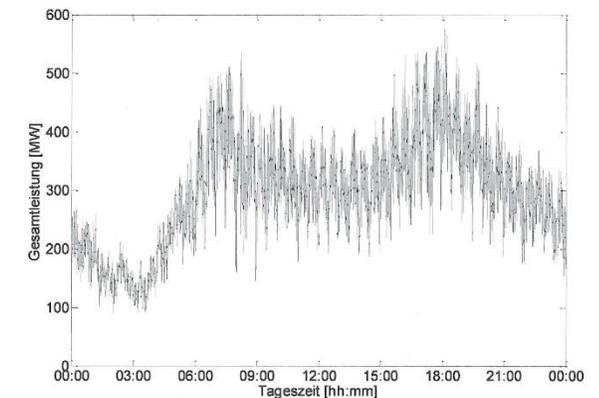
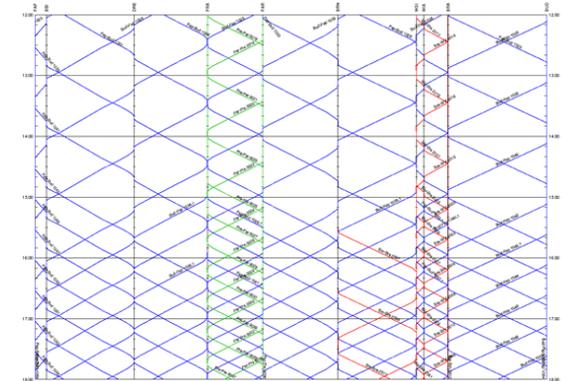


## Verkehrlich:

- Taktverdichtung und Taktsymmetrierung (z.B. Deutschlandtakt)
  - Mehr Zugtrassen auf bestehender Infrastruktur
  - Längere, schwerere und leistungsstärkere Züge
- ➔ Erhöhung von **Leistungs- und Energiebedarf**

## Anlagentechnisch:

- Höhere Leistung = **höhere Ströme** (+ höhere Magnetfelder)
- **Größere Lastdynamik**
- Höhere und längere Beanspruchung ➔ **mehr Störungen**
- Weniger und **kürzere Instandhaltungsfenster**



Schaffen wir das?



Was geht (noch)?

# Elektrifizierung: Aktuelle Herausforderungen (1)



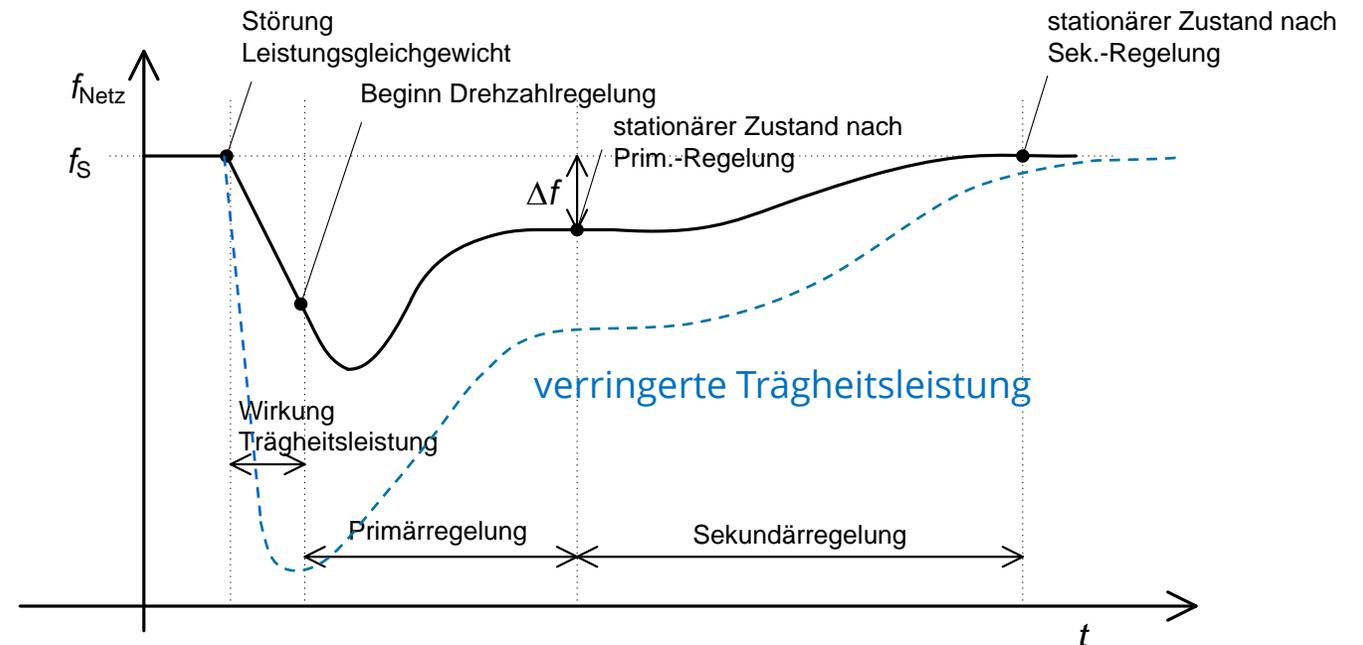
## Energieerzeugung / Netzregelung:

- Netzweite und kleinräumige **Integration regenerativer Energiequellen**
  - Zunehmende Einspeisung über **Umrichter** („masseloses Netz“)
- ➔ Transiente **Netzstabilität** ↔ Netzregelung

## Höherer Anteil Umrichter-Speisung

- ➔ Verringerte Trägheitsleistung
- ➔ Primärregelung mit größerem  $\Delta P$
- ➔ **Größere Frequenzabweichungen  $\Delta f$**
- ➔ Rückwirkung auf die Fahrzeugregelung

**Abbildung 6:**  
Ablauf der f-P-Regelung im zentralen Netz

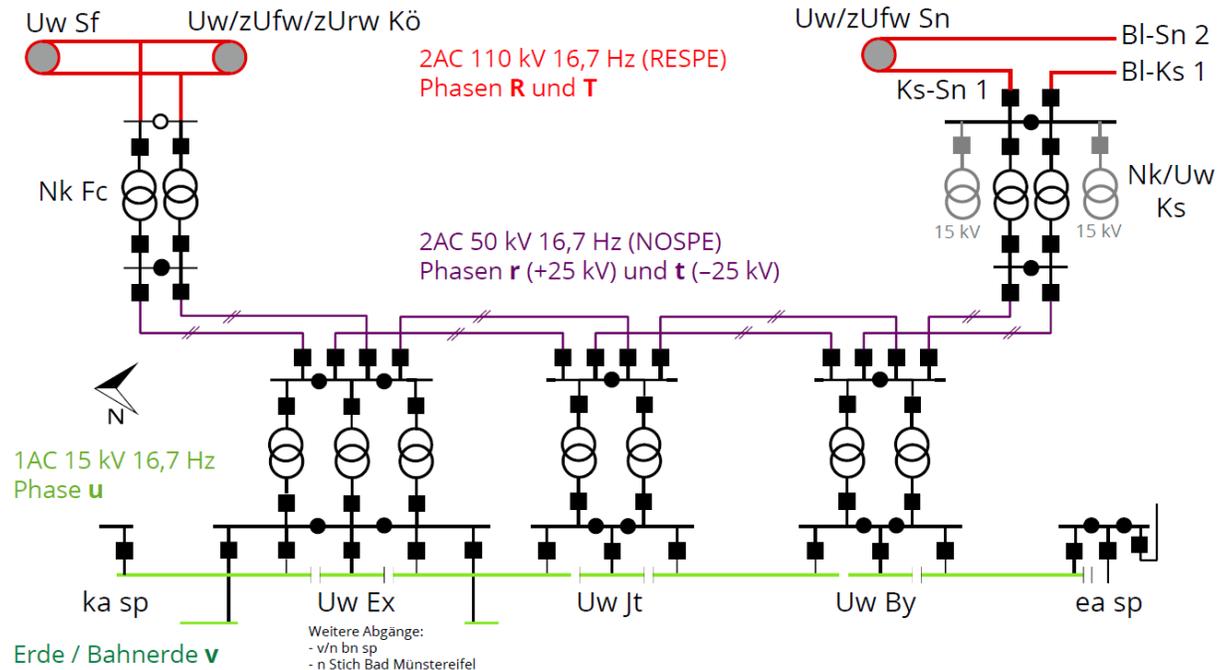


# Elektrifizierung: Aktuelle Herausforderungen (2)

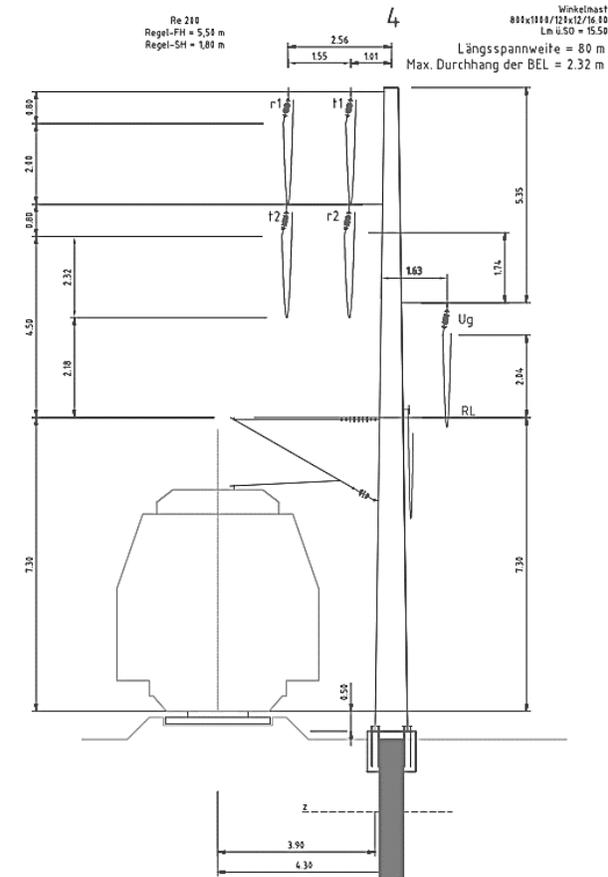


## Energieübertragung:

- (Zeitgerechte) Verfügbarkeit von **Leitungstrassen** (auch bei Erneuerung!)
- (Teil-)Verkabelung als „Enabler“ → technisch kritisch
- (Temporäre) **Sonderlösungen**, z.B. 2x25 kV auf OLA



**Abbildung 7:**  
2AC 2x25 kV 16,7 Hz  
(Bsp. Eifelbahn)

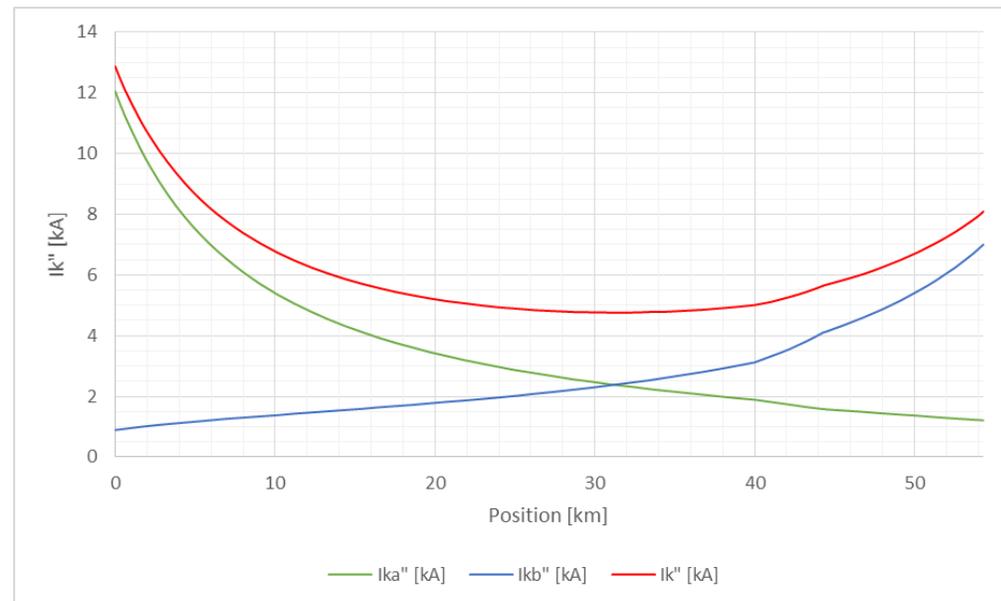


# Elektrifizierung: Aktuelle Herausforderungen (3)



## Energiezuführung:

- Leistungserhöhung der Anlagenstruktur
  - **Unterwerke** (Transformatoren, Schaltanlagen) → **Platzbedarf**
  - **Fahrleitung** (Verstärkungsleitungen, Rückleitungsseile) → **Maststatik**
- Leitungsschutz: **Betriebs- und Kurzschlussströme**, Zwischensystemfehler
- **Spannungshaltung** bei Ausfallszenarien



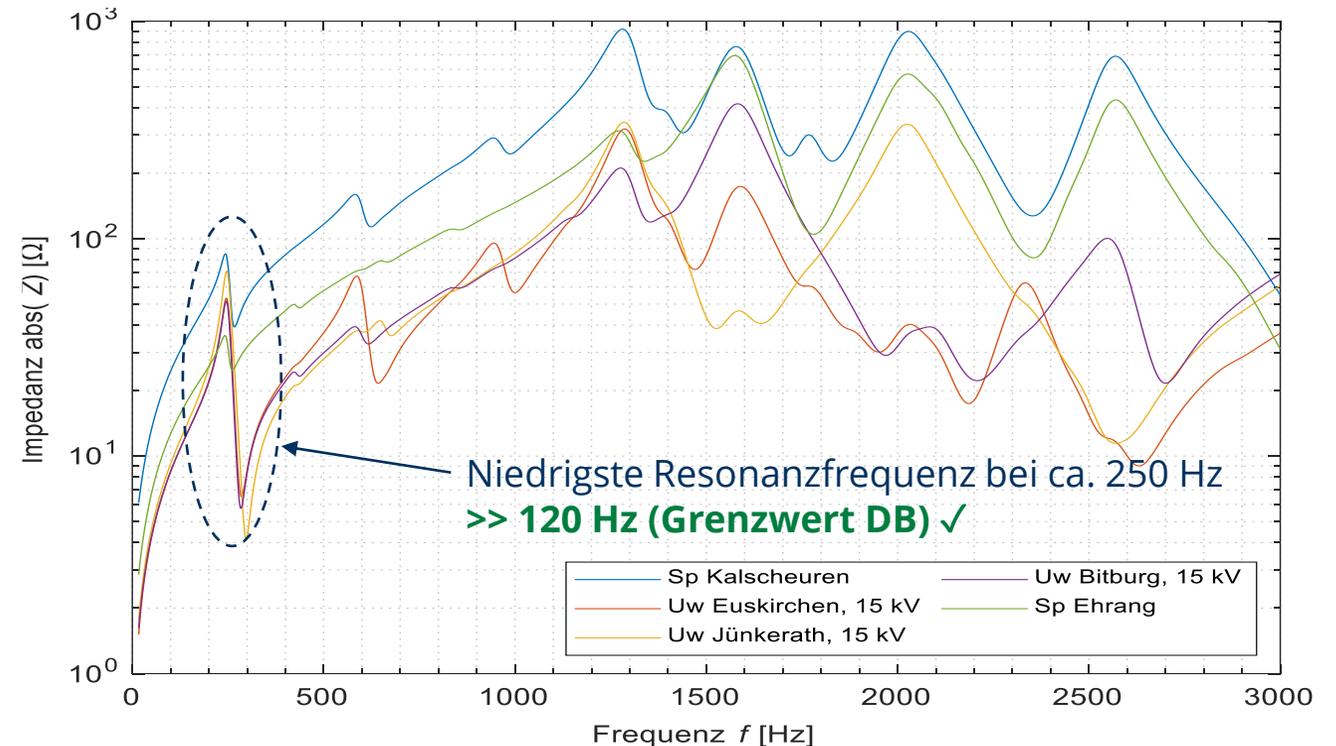
**Abbildung 8:**  
Kurzschlussstromverlauf gesamt und pro StA  
(Bsp. Eifelbahn)

# Elektrifizierung: Aktuelle Herausforderungen (4)



## Gesamtsystem und Schnittstellen:

- Niedrigste **Resonanzfrequenz** in ausgedehnten Netzen (mit **Kabelanteilen!**)
- Typenvielfalt von Umrichtern → **Störstrombeeinflussung** Gleisschaltmittel
- **Löschfähigkeit** von Erdfehlern → Netzauftrennung?



**Abbildung 9:**  
Frequenzgang mit Resonanzstellen (Bsp. Eifelbahn)

# Bewertung der Erdverkabelung (aus Projekt NO-Bayern)

- **Kostenfaktor 3 von Erdkabeln ggü. Freileitungen**  
→ konservativ angesetzter Wert
  - **Lebensdauer der Erdkabel: 40 Jahre**  
→ einmalige Reinvestition im Betrachtungszeitraum von 70 Jahren,  
→ Neubau auf separater Trasse erforderlich
  - **Instandhaltungskosten der Erdkabel: 0,5 % p. a.**
  - **Kosten für Netzkupplung: 7.500.000 € (2x notwendig)**
  - **Lebensdauer der Netzkupplung: 50 Jahre**  
→ Einmalige Reinvestition im Betrachtungszeitraum von 70 Jahren
  - **Kosten für Übergabestation Freileitung – Erdkabel: 100.000 € (4x notwendig)**
  - Übergabestation ohne Reinvestition
- 
- **deutlich höherer wirtschaftlicher Aufwand im Lebenszyklus** (ca. Faktor 5)
  - **drastisch geringere Verfügbarkeit** (Fehlerrate 40-fach größer)
  - **erheblich höherer Umwelteingriff** (Flächenverbrauch, Wasserhaushalt, mehrfache und intensivere Bauphasen)

# Elektrifizierung: Blickpunkt Straßen(fern)verkehr



## Aktuelle Prognose aus Simulationsrechnungen (TU Dresden):

- **Leistungsbedarf:** bis zu **6 MW / km** für Hochlastszenarien (10 Lkw pro km und RiFa)  
(Vergleich: HGV Eisenbahn aktuell max. 1 ... 2 MW / km)
- **Einspeisung:** alle **0,5 ... 1 km** bei DC 1.500 V, Anschlussleistung jeweils bis zu 3 MW
- Analogieschluss für reine **Batterie-Lkw:** Ladeleistungen von **300 MW auf 50 km** notwendig (Raststätten-Abstand) – alternativ: 60 MW auf 10 km (Verdichtung Ladeplätze)
- **Aufbau von trassenbegleitenden Traktionsenergie-Übertragungs- und Verteilnetzen ist zwingend erforderlich!**
- **Auch das wird sehr viel zeitlichen Vorlauf brauchen.**

# Oder lieber doch: Alternative Antriebe ... (?)



Foto: SNCF



Foto: Stephan



Foto: Alstom



Foto: Stadler



Foto: Bombardier

## Status Quo:

- Es gibt **marktfähige** technische **Fahrzeuflösungen** mit Hybridantrieben. (Dual Mode, BEMU, HEMU, Diesel-Akku-Hybrid, ...)
- Es gibt einen internationalen **Herstellermarkt**. Die Kernkompetenz ist in **Europa**.
- Es gibt aber noch **keine** professionelle, standardisierte **Energie-Infrastruktur** dazu.

Hilft uns das?



Was geht (überhaupt)?

# Warum reden wir über Alternativen?



## Sachlich:

- Nicht alle Verkehre sind so leistungsstark und häufig, dass sich ausgedehnte elektrische Infrastrukturen in der Fläche rechnen.
- Alternative Antriebslösungen befreien uns (scheinbar) von langwierigen Planungs- und Genehmigungsprozessen für Infrastrukturen im öffentlichen Raum.

## Kommerziell:

- Etablierte Mitspieler aus dem Energiesektor brauchen neue Geschäftsfelder.
- Neue Anbieter drängen auf den Markt.

## Leider aber auch:

- Grundlegende physikalische Zusammenhänge scheinen vergessen – es gibt viel „gefühltes Wissen“.

# Alternative Antriebe mit Akkumulatoren und Wasserstoff



## Einsatzfelder im Schienenverkehr

- Kleinfahrzeuge
- Rangierlokomotiven / Anschluss- und Zustellfahrten
- Light Rail (Sonderfälle)
- **Leichter Regionalverkehr (Triebwagen)**
- ~~Schwerer Regionalverkehr~~
- ~~S und U Bahn~~
- ~~Fernverkehr~~
- ~~Hochgeschwindigkeitsverkehr~~
- ~~Güterverkehr~~

Ungeeignet wegen  
hohem Leistungs- und  
Energiebedarf

# Antriebs- und Energiesysteme: Effizienz / Wirkungsgrade



Elektroenergienetze:	94 ... 98 %	(AA)
Elektromotoren / -generatoren:	93 ... 96 %	
<hr/>		
Akkumulatoren:	85 ... 90 %	(A)
Raffinerie inkl. Vorkette:	85 ... 90 %	
<hr/>		
H2-Druckspeicher inkl. Wandlungen:	80 %	(B)
Elektrolyseur:	70 %	
<hr/>		
Brennstoffzelle:	51 ... 58 %	(C)
<hr/>		
Dampfturbine inkl. Kreisprozess:	< 50 %	(D)
Verbrennungsmotor:	35 ... 40 %	
<hr/>		

# Technologievergleich: Energieeffizienz der Antriebssysteme

Vergleich ab Hochspannung 110 kV



## Elektroenergie Elektroantrieb



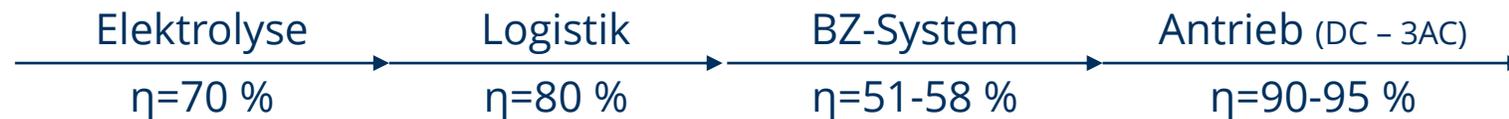
Gesamtwirkungsgrad ~ 80 %

## Elektroenergie Akkumulator Elektroantrieb



Gesamtwirkungsgrad ~ 70 %

## Elektroenergie Wasserstoff + Akku Elektroantrieb



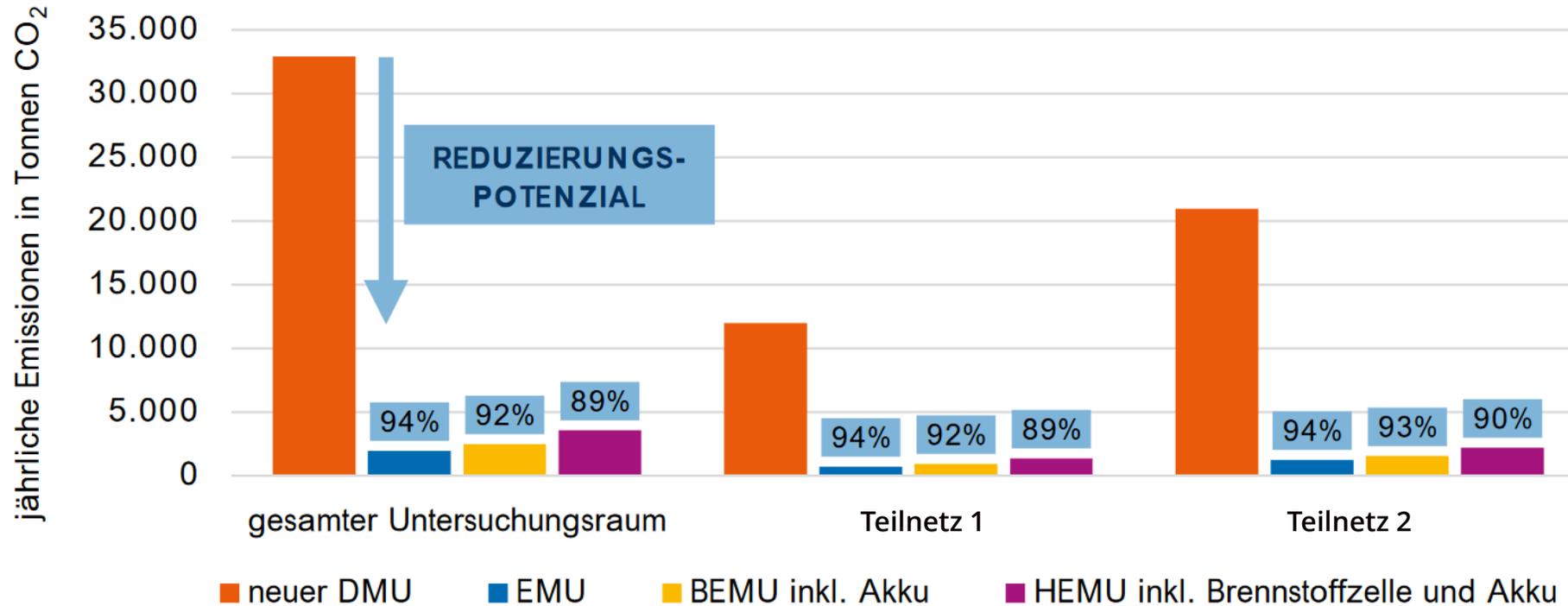
Gesamtwirkungsgrad ~ 30 %

Quelle: Töpler, Wasserstoff und Brennstoffzelle, 2017; Datenbestand Professur für Elektrische Bahnen. Annahme: Elektrolytische Wasserstoffherstellung

# Technologievergleich: CO<sub>2</sub>-Bilanz



Jährliche Emissionen in zwei Beispielnetzen unterschiedlicher Größe im Ø der Jahre 2031 bis 2046



**Abbildung 10:**  
CO<sub>2</sub>-Emissionen  
Regio-Netz

- Alle elektrischen Antriebstechnologien verbessern die CO<sub>2</sub>-Bilanz gegenüber Diesel deutlich.
- Der Ökostromanteil im Energiemix hat Potenzial für weitere Verbesserung.

# Technologievergleich: Herausforderung Infrastruktur!!!



Foto: Thomas Scherrans



Quelle: Stadtwerke Tübingen



Quelle: Clean Energy Partnership

## Verlängerungs-/ Inseloberleitung

- Standardsystem zum Laden im Stand und in Bewegung
- Wirtschaftlichster Energiebezug
- ggf. Erweiterung der Bahnstromversorgung notwendig

## Ladestation

- (Stromabnehmer-) Ladung nur im Stillstand, Leistung begrenzt
- bekannte Oberleitungskomponenten
- Energieanschluss ggf. aufwändig

## Wasserstofftankstelle mit Logistik

- Abgabe von verdichtetem Wasserstoff
- Logistik der Belieferung standortspezifisch
- lokale Direkterzeugung perspektivisch denkbar
- noch keine Standardlösungen, sehr teuer

Infrastruktur- und Energiebedarf  
sind stets linien- und netz-  
abhängig individuell zu prüfen

# Technologievergleich für den Schienenverkehr



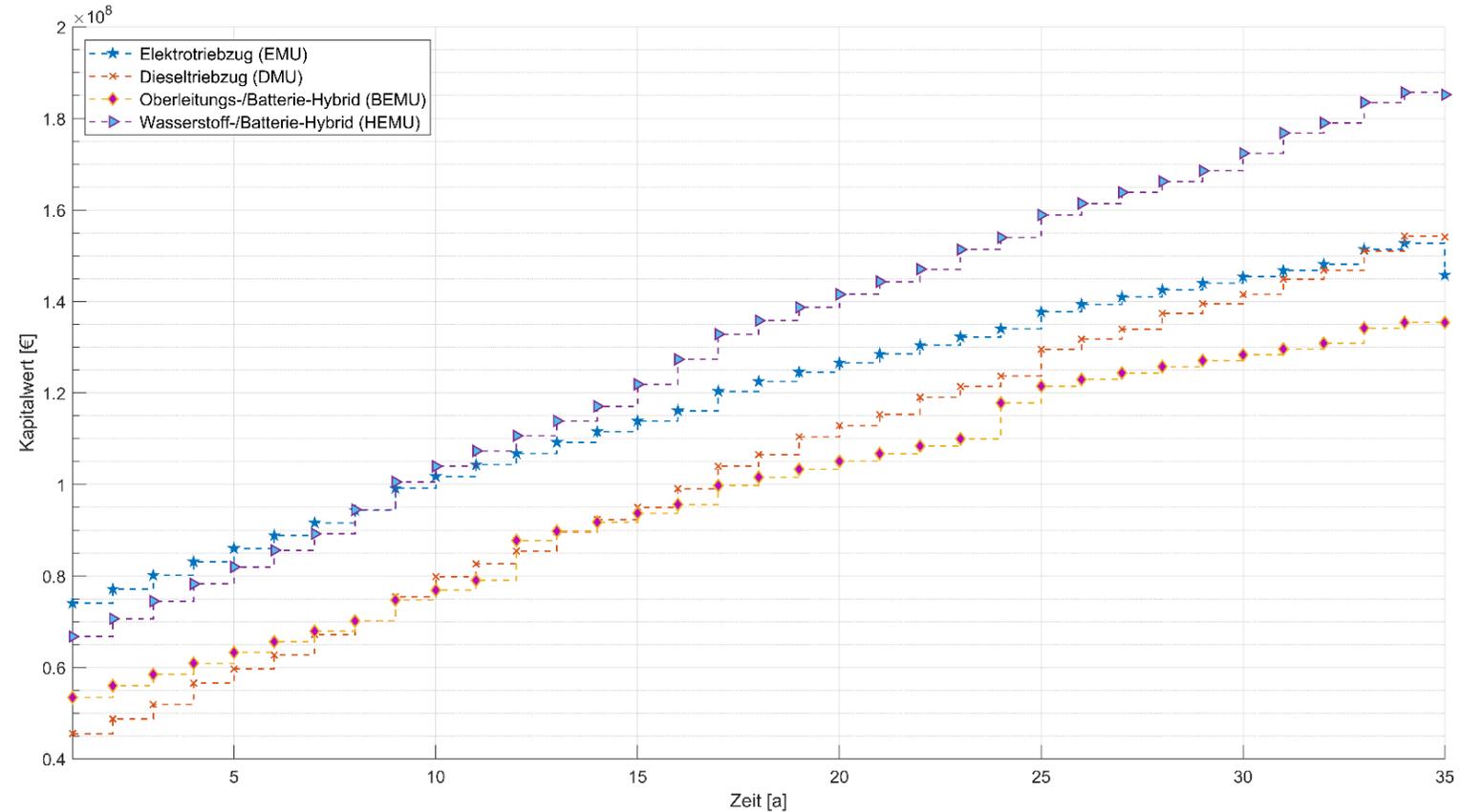
## Lebenszykluskostenanalyse (LCC)

- **Investitionen** Fahrzeuge & *zusätzliche* Infrastruktur (+ ggf. Finanzierung)  
→ Dimensionierung & Kalkulation zusätzlicher Infrastruktur, ggf. mit Varianten
- **Traktionsenergiekosten entsprechend Verbrauch** (abhängig von Bezugsquellen)  
→ Diesel-/ H<sub>2</sub>-Tankstelle, Oberleitung (Bahnnetz), Ladestation (Landesnetz)  
→ Diesel-, Strom- und Wasserstoffkosten über Prognosen
- **Instandhaltungskosten** Fahrzeuge & *zusätzliche* Infrastruktur
  - laufende Instandhaltung
  - Hauptuntersuchungen Fahrzeuge
- **Re-Investitionen in Hochtechnologiekomponenten**
  - Batterien → Oberleitungs-/Batt.-Hybrid, Diesel-/Batt.-Hybrid, H<sub>2</sub>-/Batt.-Hybrid
  - Brennstoffzellen → H<sub>2</sub>-/Batt.-Hybrid
  - PowerPacks (Dieselmotoreinheit) → Diesel, Dual Mode, Diesel-/Batt.-Hybrid  
→ jeweils in Abhängigkeit von variabler, belastungsabhängiger Lebensdauer
- ggf. erforderliche **Re-Investitionen in Fahrzeuge & zusätzliche Infrastruktur**
- **(Restwerte** bei Betrachtungsdauern < Abschreibungszeitraum der Komponenten)

# Technologievergleich: Wirtschaftlichkeit (Flotte und Netz) Kapitalwerte über 35 Jahre



**Beispiel:** 1- bzw. 1/2-h-Takt, **49,2 % elektrifiziert**, 9 Fahrzeuge, 420 Fzg.-km/d



- 4. HEMU
- 3. DMU
- 2. EMU
- 1. BEMU

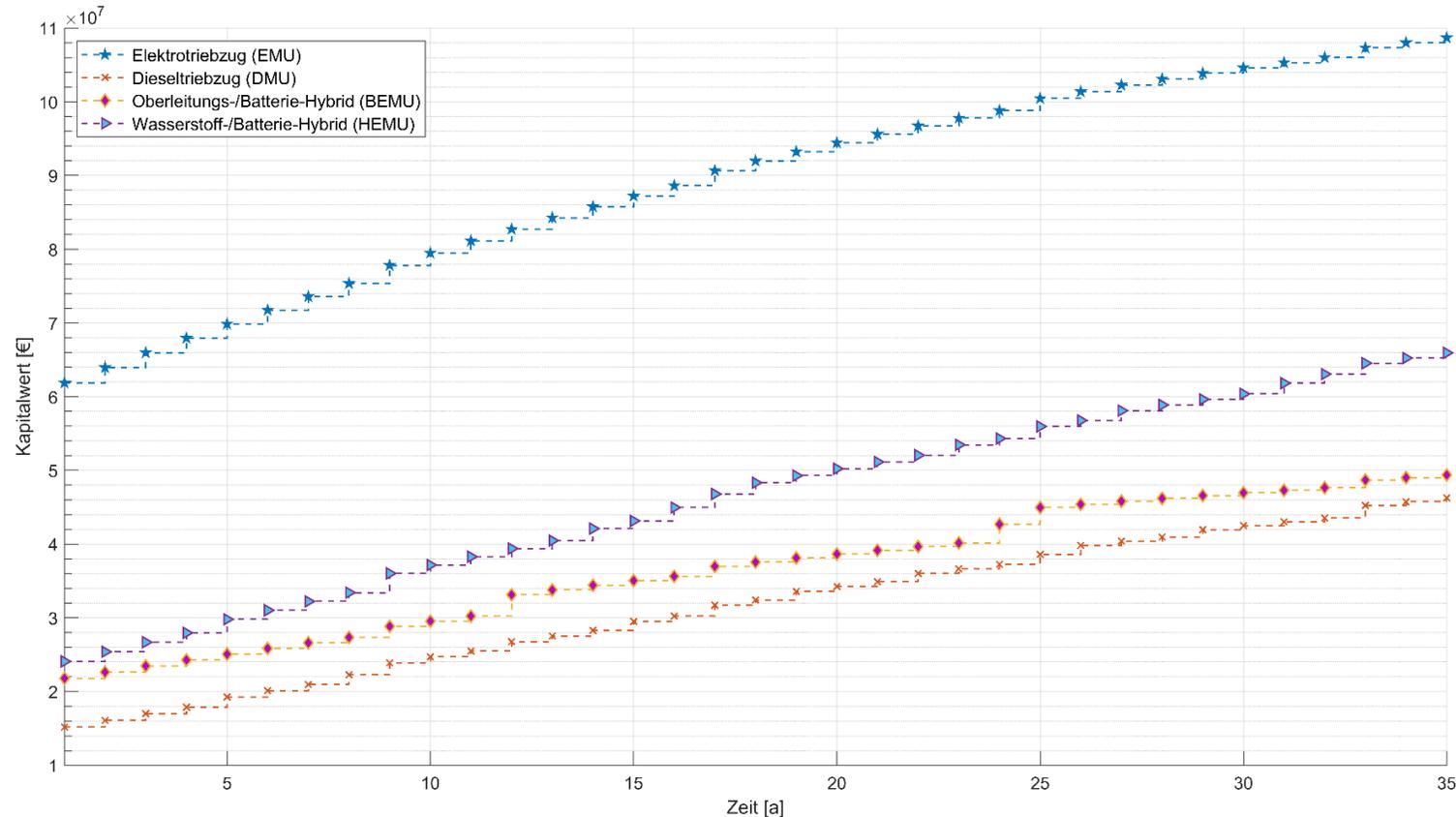
**Abbildung 11:**  
LCC Kapitalwerte Netz A

# Technologievergleich: Wirtschaftlichkeit (Flotte und Netz)

## Kapitalwerte über 35 Jahre



Beispiel: 2- bzw. 1-h-Takt, 0,2 % elektrifiziert, 3 Fahrzeuge, 370 Fzg-km/d



4. EMU

3. HEMU

2. BEMU

1. DMU

Abbildung 12:  
LCC Kapitalwerte Netz B

# LCC-Untersuchungen für alternative Antriebe



## Gesamtwirtschaftlichkeit:

- Für nahezu jeden Anwendungsfall ergibt sich eine andere Rangfolge der Technologien.
- Das Gesamtergebnis hängt sehr stark von täglicher Fahrzeugbetriebsleistung ab (Umlauf-Kilometer, Taktdichte, Bespannung).
- Die (nicht) vorhandene INFRASTRUKTUR beeinflusst die Rangfolge massiv.

## Hohe Kostenrelevanz haben:

- Traktionsenergiekosten (spezifische Energiepreise, Antriebswirkungsgrad)
- Belastungsabhängiger Austausch von Antriebs- und Speicherkomponenten (speziell: PowerPack, Akku, Brennstoffzelle)
- Lebensdauer der Fahrzeuge (Häufigkeit der Wiederbeschaffung, insbes. bei Umbau)
- INFRASTRUKTUR-Kosten für Elektrifizierung, wenn Betriebsleistung und vorhandener Elektrifizierungsgrad gering sind
- *Geringeren Einfluss auf die Rangfolge haben die unterschiedlichen Fahrzeugbeschaffungs- sowie die zyklischen Instandhaltungs- und Revisionskosten.*

# Elektrisch fahren – Fazit 2023



- Die **moderne Bahn** ist und bleibt voll **elektrisch**.  
Nur so ist sie gleichermaßen **leistungsfähig** und **effizient**.
- Die klassische (AC-) **Elektrifizierung** hat noch **ausreichend Leistungsreserven**.  
Für die Umsetzung braucht es aber **genügend** zeitlichen **Vorlauf**.
- Wichtige Voraussetzung sind **Leitungstrassen** für den überregionalen Lastausgleich und die sinnvolle Integration regenerativer Energiequellen.
- **Oberleitungs-/ Akku-Fahrzeuge** sind eine **Ergänzungsoption** für (schrittweise) Netzerweiterungen und bieten eine gute Migrationsperspektive für die Elektrifizierung.
- **Brennstoffzellen-/ Akku-Fahrzeuge** sind eine **Ergänzungsoption** für (lange) Linien mit geringem Aufkommen ohne Elektrifizierungsperspektive.
- **Elektrisch fahren** ist immer ein **Infrastruktur-Thema!** – **Egal womit.**

# Erweitertes Fazit 2023



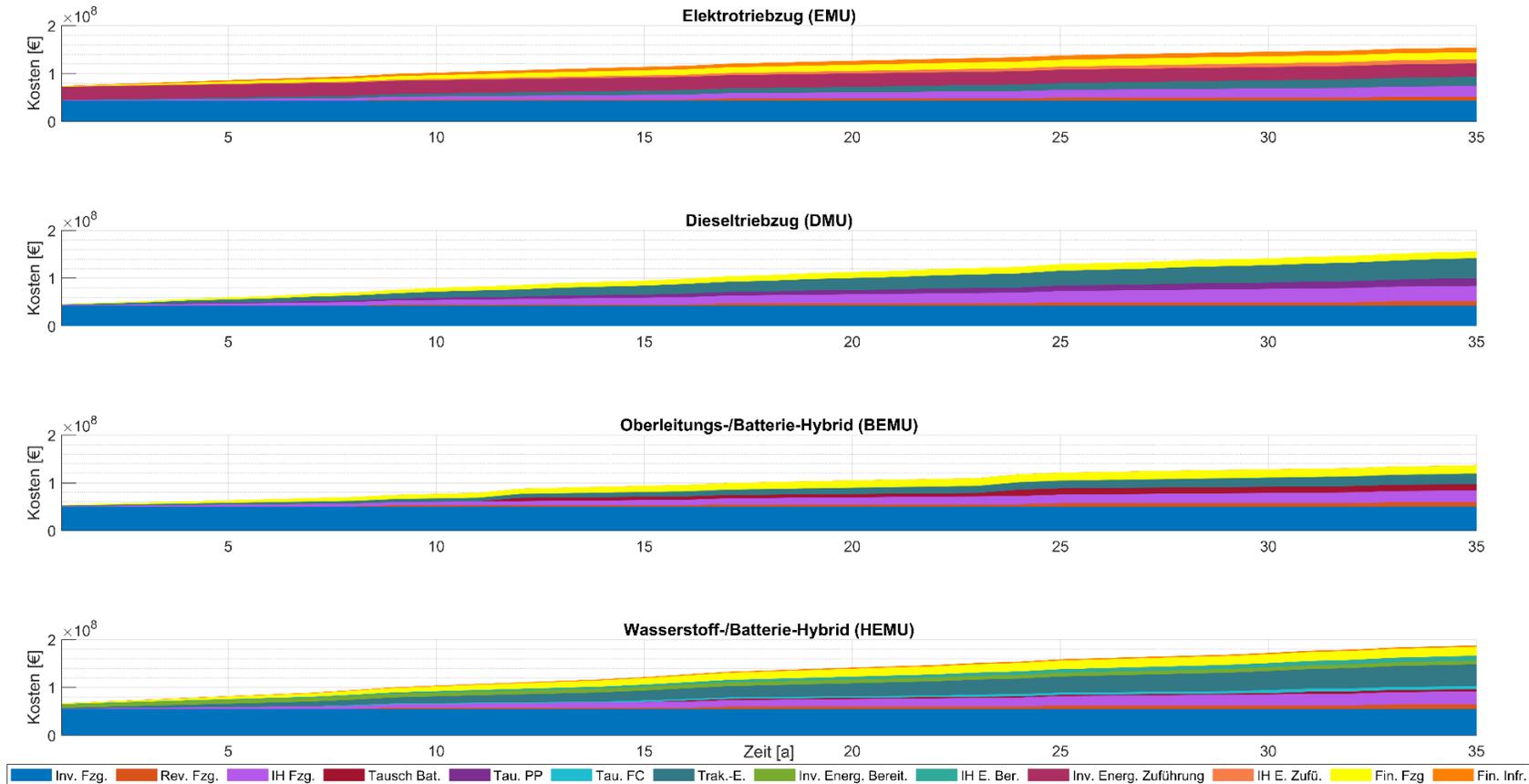
- **Oberleitungs-/ Akku-Fahrzeuge** sind eine **Ergänzungsoption** für (schrittweise) Netzerweiterungen mit guter Migrationsperspektive.
  - sinnvoll bei vorhandener (Teil-)Elektrifizierung
  - Reichweite im Akkubetrieb 60 ... 80 km
  - preiswertester Energiebezug aus vorhandener Oberleitung
  - konzeptionell sehr gut passend zur fortschreitenden Elektrifizierung, auch als Zwischenlösung
- **Brennstoffzellen-/ Akku-Fahrzeuge** sind eine **Ergänzungsoption** für (lange) Linien mit geringem Aufkommen ohne Elektrifizierungsperspektive.
  - Reichweite bis zu 1.000 km
  - **Wasserstofftanks** sind **groß / schwer** und erfordern eine Mindestfahrzeuggröße.
  - Brennstoffzellenfahrzeuge müssen in allen Anwendungsfällen **täglich betankt** werden.
  - Der Betrieb der **Brennstoffzelle** im Schienenfahrzeug benötigt eine **Dynamikbatterie**. Damit sind zwei Hochtechnologiekomponenten mit ausgeprägter **Alterung** an Bord.

# Technologievergleich: Wirtschaftlichkeit (Flotte und Netz)

## Anteile der Kapitalwerte über 35 Jahre - Kostentreiber



**Beispiel:** 1- bzw. 1/2-h-Takt, **49,2 % elektrifiziert**, 9 Fahrzeuge, 420 Fzg.-km/d



**Abbildung 11:**  
Kostenanteile Netz A

# Oder doch besser: Alternative Kraftstoffe?

## Eignung

Alternative Kraftstoffe können einen Übergangspfad zur Herstellung der Kohlenstoffdioxidneutralität darstellen. Mit aktuellen Herstellungsmethoden sind die Kraftstoffe aber nicht vollständig emissionsfrei.

## Übersicht

- HVO Kraftstoffe (Hydrierte Pflanzenöle) nach DIN EN 590 (Norm für die Eigenschaften von Dieselkraftstoff) und somit ohne Anpassung des Motors
- Erdgas-/Wasserstoffgemisch: Anpassung oder Austausch des Verbrennungsmotors sowie der Tanks erforderlich
- PtL: Herstellung von strombasierten Kraftstoffen (Emissionsbewertung abhängig von dem jeweiligen Erzeugungsprozess bzw. der Energieerzeugung)

## Grundproblem:

Die mehrfachen Energiewandlungsprozesse und der begrenzte Wirkungsgrad des Verbrennungsmotors machen den **Gesamtprozess energetisch ineffizient.**

**Aber:** Keine andere Technologie erreicht vergleichbare Energie- und Leistungsdichten bei der Speicherung.

# Verkehrssysteme: Welche Antriebe kommen zukünftig wofür in Frage?

## Bahnen:

- **Elektromotoren** direkt gespeist
- **Elektromotoren** mit Speicher (Akku oder Wasserstoff)

## Straßenfahrzeuge:

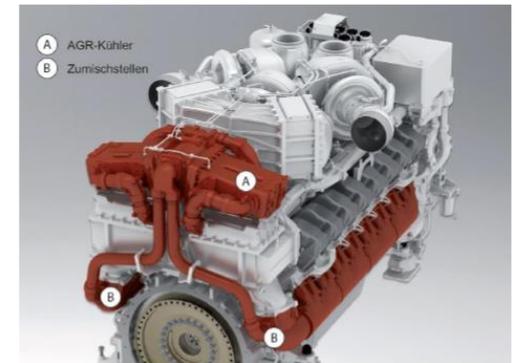
- **Elektromotoren** direkt gespeist
- **Elektromotoren** mit Speicher (Akku oder Wasserstoff)
- **Verbrennungsmotoren** mit synthetischen Kraftstoffen
- **Verbrennungsmotoren** mit Wasserstoff

## Luftfahrzeuge:

- **Langstrecke: Verbrennungsmotoren** mit synthetischen Kraftstoffen
- Kurzstrecke: **Elektromotoren** mit Speicher (Akku)

## Wasserfahrzeuge:

- **Hochseeschifffahrt: Verbrennungsmotoren** mit synthetischen Kraftstoffen
- Binnenschifffahrt: **Elektromotoren** mit Speicher (Akku oder Wasserstoff)



Abbildungen: © MTU